

Iisalmen Luonnon Ystävien Yhdistys ry (ILYY)
Iisalmen luontomuseo, Kirkkopuistonkatu 9, 74100 IISALMI
iisalmi.luontomuseo@gmail.com
p. 017-818 387, 0407212618; Y-tunnus 0758532-0

Korkein hallinto-oikeus
PL 180
00131 Helsinki
korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

Viite: 19.09.2013, dnro 2005/1/13, Kiuruvesi Sarvisuo

Asia: Vastaselitys

1. Vapo ei tällä kertaa ottanut kantaa pintavalutuskentän paikan kelvollisuuteen. Vapo kuvailee hankkeen muutoksen väärin: kyse ei todellakaan ole pelkän purkusuunnan muutoksesta. Juuri Sarvisuolla pintavalutuskentän vaihto oli merkittävä muutos. Juuri tämän seikan selvittäminen olisi kuulunut arvioida niillä tiedoilla joita SOTE tälläkin kierroksella toisti. Eli että mm. liian ohutturpeisen alueen käyttöönotto olisi haitallista.

2. Vapo tuo vaatimuksissaan esiin yhden keskeisen hallinto-oikeudellisesti arvioitavan seikan:
onko hakemuksen käsittelyssä tapahtunut menettelyvirhettä.

Kyllä:

a) Kun ehdotetulla pintavalutuskentällä on sekä liian ohut turve että mineraalimaakontakteja, olisi tämän yhdistyksen mielestä pitänyt johtaa uuteen sijoituspaikkaharkintaan (*esim. YSL 1 §: ”4) tehostaa ympäristöä pilaavan toiminnan vaikutusten arviointia ja huomioon ottamista kokonaisuutena*). ISAVI ja VHaO eivät huolehtineet siitä, miten pintavalutuskentän ominaisuuksia tai sijaintia muutetaan minimivaatimusten mukaisiksi. Arviointia ei tehty siitäkään miten poikkeuksellisen syvään ojitetun valutuskentän paikka olisi muutettavissa tehokkaasti purkuvesiä puhdistavaksi.

b) SOTE pitää valutuskenttää syynä, joka johtaa vesien pilaantumisvaaraan. Pilaantuminen tarkoittaa YSL 3 §:n 1 momentin 1 kohta huomioon ottaen eri toiminnoista aiheutuvaa yhteisvaikutusta.

c) ILYY on korostanut, että haittoja tuo myös yläpuolisen valuma-alueen suuruus: ei ole uskottavaa, että eristysojat toimisivat. Hyvin monet syyt edellyttävät sitä, että ISAVI:n ja VHaO:n olisi tullut tutkia hanke tavallista tarkemmin. Kävi päinvastoin, kun aiemman valmistelun katsottiin tukevan muutettua hakemusta.

d) Mikä tahansa hakijan ehdottama valutuskenttä ei täytä minimivaatimuksia. Niinpä SOTE on todennut - verrattuaan hanketta aiempaan hankkeeseen, että Sarvisuosta aiheutuisi yhdessä muiden toimintojen kanssa YSL 42 §:n 1 momentin mukaista merkittävää pilaantumista tai sen vaaraa.

e) SOTE:n lausumat olisi tullut huomioida lupaprosessissa, koska SOTE on ELY:n ohella toinen turvetuotantoalueiden valvojaviranomainen.

Paikallisena ympäristönsuojeluviranomaisena sen kanta olisi tullut huomioida osana valutuskentän YSL-arviointia.

Iisalmessa 15.10.2013

Iisalmen Luonnon Ystävien yhdistys ry
Jarmo Yliluoma
puheenjohtaja

Pertti Kaarakainen
rahastonhoitaja